

01. ③ 02. ② 03. ② 04. ③ 05. ④ 06. ⑤ 07. ② 08. ① 09. ② 10. ③
 11. ① 12. ④ 13. ⑤ 14. ⑤ 15. ② 16. ① 17. ③ 18. ③ 19. ⑤ 20. ④

1. 실천 윤리학의 성격 이해

정답 해설 : 제시문의 ‘이 윤리학’은 실천 윤리학이다. 실천 윤리학은 현대인의 실제 생활 영역에서 제기되는 다양한 윤리 문제들의 해결을 위한 필요성에서 등장하였다. 이를 위해 실천 윤리학은 이론 중심 윤리학의 도덕 원리를 현실 문제에 적용함으로써 구체적인 해결과 대안을 모색한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 도덕 명제의 검증과 분석적 접근을 중시하는 것은 메타 윤리학의 특성이다.
- ② 실천 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성을 전제하는 규범 윤리학에 속한다.
- ④ 실천 윤리학은 이론 윤리학을 응용하여 현실 문제의 해결 방안을 찾으려고 한다.
- ⑤ 한 사회 집단이 갖고 있는 도덕적 관행을 도덕적 가치와 무관한 문화적 사실로 이해하는 것은 기술 윤리학의 입장이다.

2. 배려 윤리의 성격 이해

정답 해설 : 제시문은 배려 윤리의 기본 입장이다. 배려 윤리는 도덕적 추론을 중시하는 남성 중심적 정의 윤리를 비판하고, 배려와 공감, 유대감과 책임, 인간관계와 헌신 같은 여성적 특성을 중시한다. 배려 윤리의 입장에서 문제 상황의 A에게 할 수 있는 가장 적절한 조언은 상대방의 어려움에 대한 공감과 이에 따른 자연스런 실천이다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 행위 결과로서 얻는 이익에 대한 고려는 공리주의적 입장에서 중시한다.
- ③ 배려 윤리는 자연적 배려와 정서(감정)를 중시한다.
- ④ 더 많은 사회적 효용의 산출은 공리주의적 입장에서 중시한다.
- ⑤ 도덕적 의무 의식에서 비롯된 행위를 중시하는 것은 의무론적 윤리의 특성이다.

3. 동물 복제와 관련된 도덕적 추론의 이해

정답 해설 : 제시문은 도덕적 당위 명제인 대전제와 결론을 근거로 소전제인 사실 명제에 대한 적절한 반론을 찾는 것이다. 논리적 구조에 근거할 때 ㉠에 적절한 사실 명제는 “동물 복제는 종의 다양성을 훼손한다.”이다. 따라서 이에 대한 반론은 “동물 복제는 종의 다양성을 훼손하지 않는다.”이며, 이것의 적절한 근거는 “동물 복제는 멸종 위기의 동물을 보전하는 방법을 제공한다.”이다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 동물 복제의 의미에 관한 진술이다.
- ③ 소전제와 같은 의미를 지닌 진술이다.

- ④ 소전제와 직접적인 논리적 연관성이 없는 진술이다.
- ⑤ 소전제와 유사한 의미를 지닌 진술이다.

4. 부모와 자녀 사이의 윤리에 관한 유교의 입장 이해

정답 해설 : 첫 번째 제시문은 정직에 대한 유교의 입장이 드러나 있는 글이고, 두 번째 제시문은 유교적 효의 실천에 관한 글이다. 유교의 입장에 따르면, 부모와 자식의 관계에서 자식은 부모의 의중을 살펴 언행을 신중히 하고, 공대(恭待)를 실천해야 한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 유교의 입장에 따르면 효의 실천 방법과 형식은 바뀔 수 있지만, 부자유친(父子有親)의 본질은 바뀌지 않는다.
- ② 유교의 입장에 따르면 올바름도 중요하지만, 부모와 자식 사이에서는 친애와 자애가 근본이다.
- ④ 유교의 입장에 따르면 부모의 마음을 살펴 적절하게 감정을 표현하는 것이 자식의 도리이다.
- ⑤ 유교에서는 가정에서의 효의 실천을 사회로 확장할 것을 강조한다.

5. 니부어의 기본 관점 이해

정답 해설 : 제시문은 니부어가 “도덕적 인간과 비도덕적 사회”에서 사회적 도덕 문제를 해석하는 도덕주의자들의 입장을 비판하는 내용이다. 니부어는 개인 간 갈등은 개인의 합리성과 이타적 양심을 통해 조정될 수 있지만, 집단 간 갈등은 본질적으로 사회·정치적 성격의 문제이기 때문에 정치적 강제력이 필요하다고 주장한다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 니부어는 개인의 도덕적 이상인 이타심과 사회의 윤리적 이상인 정의가 일치되기는 매우 어렵지만, 상호배타적인 것은 아니라고 주장한다.
- ② 니부어는 개인적 노력만으로는 사회 정의를 실현할 수 없다고 주장한다. 그에 따르면 ‘사회 집단은 끝없는 이기심을 보이기’ 때문에 사회적 정의를 위해서는 강제력이 필요하다.
- ③ 니부어는 개인의 도덕적 선의지 함양은 사회 정의 실현의 필요조건은 될 수 있지만 충분조건은 아니라고 본다.
- ⑤ 니부어는 사회 집단의 도덕성은 개인의 합리적 도덕성보다 그 수준이 떨어진다고 본다.

6. 유교와 도가 죽음관의 비교 이해

정답 해설 : 제시문 (가)는 공자, (나)는 장자의 죽음관이 드러나 있는 글이다. 공자는 죽음보다 삶을 아는 것이 중요하다고 보고, 도덕적으로 충실한 삶을 살 것을 강조한다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 자연적인 것, 따라서 차별이 없는

것으로 보고, 죽음에 대해 초연할 것을 주장한다. 해탈하여 세속의 삶과 죽음의 고통에서 벗어날 것을 강조한 사상은 불교이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 공자는 도덕적 가치[仁(인)]의 실현을 위해 자신의 생명을 희생할 수 있다고 본다.
- ② 공자는 죽음이 자기 삶을 성찰하는 계기가 되기도 함을 주장한다.
- ③ 장자는 모든 사람의 삶과 죽음이 기(氣)의 자연스런 변화에 의한 것이라고 본다.
- ④ 장자는 죽음은 인간의 자연스런 운명이기 때문에 슬퍼할 필요가 없다고 주장한다.

7. 밀의 양성 평등론의 이해

정답 해설 : 그림의 강연자는 밀이다. 밀은 여성 해방을 주장하였다. 그에 따르면 여성의 예측은 옳지 않을 뿐만 아니라 인류의 발전을 저해하는 것이다. 그리고 남녀의 본성이 무엇인지는 현상태에서 아무도 알 수 없으므로 남녀의 본성에 따라 사회적 역할을 다르게 부여해야 한다는 주장은 정당화될 수 없다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 밀은 여성을 남성의 지배 아래 두려는 교육과 제도를 비판한다.
- ③ 밀은 여성이 남성보다 열등하다는 주장은 근거 없는 것이라고 주장한다.
- ④ 밀은 공리주의적 관점에서 양성 평등을 주장한다.
- ⑤ 밀은 '여성이기 때문에 직업에 제약을 받는 일은 상상조차 할 수 없는 일'이라고 주장한다.

8. 소로와 롤스의 시민 불복종 비교 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 양심과 정의에 기초해 시민 불복종을 주장하는 소로이고(ㄱ), 을은 평등한 기본적 자유의 원칙과 공정한 기회 균등에 대한 심각한 위반을 시민 불복종의 근거로 보는 롤스이다. 롤스에 따르면 부정의한 모든 법이 시민 불복종의 대상은 아니다(ㄷ). **정답 ①**

[오답피하기]

- ㄴ. 롤스의 시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계 내에서의 법에 대한 불복종이다.
- ㄹ. 롤스에 따르면 시민 불복종은 비폭력적이어야 한다.

9. 합리적 소비와 윤리적 소비의 비교 이해

정답 해설 : 제시문 (가)는 자신의 욕구와 상품에 대한 정보를 바탕으로 자신의 경제력 안에서 최대의 만족을 추구하는 합리적 소비에 관한 내용이다. (나)는 소비 행동에서 사회 및 환경, 인권과 평화까지 고려하는 윤리적 소비에 관한 내용이다. 합리적 소비는 소비자의 자율적 선택과 최적의 효용을 중시하고(ㄱ), 윤리적 소비는 생태적 지속 가능성 같은 윤리적·공공적 가치를 중시한다(ㄷ). **정답 ②**

[오답피하기]

- ㄴ. 합리적 소비는 공공성보다 개인적 선호를 상품 선택의 기준으로 삼는다.

ㄹ. 윤리적 소비는 인권과 저개발국 생산자의 경제적 자립까지 고려한다.

10. 사형에 관한 벤담, 칸트, 베카리아 입장의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 형벌의 목적을 전체의 효용 증진에 두는 벤담이고, 을은 사형을 살인범의 인격 존중으로 보는 칸트이며, 병은 형벌의 강도보다 지속 가능성에 의한 범죄 예방 효과를 중시하는 베카리아이다. C에는 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. 따라서 사형을 살인죄에 대한 동등성의 원리에서 찾는 것은 칸트의 응보적 정의관에 해당하므로 적절하다(ㄷ). D에는 베카리아가 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. 따라서 종신 노역형이 사형보다 형벌의 사회적 효용을 실현하는데 더 효과적이라는 것은 베카리아의 주장이므로 적절하다(ㄹ). **정답 ③**

[오답피하기]

ㄱ. 벤담은 사회 전체의 이익 증진이라는 관점에서 형벌을 주장하기 때문에 A에 들어갈 옳은 질문이 아니다.

ㄴ. 칸트는 형벌의 근거를 국가나 사회의 어떤 목적을 위해서가 아니라 오직 범죄를 저질렀다는 바로 그것에만 두어야 한다는 응보적 정의관을 주장하기 때문에 B에 들어갈 옳은 질문이 아니다.

11. 대중 예술에 대한 두 입장의 비교 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 자본주의에서의 대중 예술을 문화 산업으로 파악하는 아도르노이고, 을은 대중 예술이 삶 속에서 미적인 가치를 구현할 수 있다는 슈스터만이다. 아도르노는 자본주의에서의 문화 산업은 문화 소비자들의 자발성과 상상력을 위축시키고, 대중이 적극적으로 소유하는 것을 불가능하게 만들며, 규격화나 대량 생산을 위한 끝없는 평준화 작업이라고 비판한다. 간단히 말해 문화 산업은 기존 질서를 옹호하고, 사회를 몰개성화한다는 것이다. **정답 ①**

[오답피하기]

② 갑은 예술이 삶의 고통을 은폐하는 것이 아니라 드러냄으로써 사회에 저항해야 한다고 주장한다.

③ 을은 예술과 실제 삶이 분리되어 있는 것이 아니라 예술이 일상적 삶 속에 통합되어 있다고 본다.

④ 을은 삶 속에서 기능하고 있는 대중 예술 작품도 미적인 가치를 갖는다고 본다.

⑤ 갑은 문화 산업이 감상자, 즉 대중을 주체적으로 사유하지 못하게 한다고 본다.

12. 디지털 익명성에 대한 두 입장의 비교 이해

정답 해설 : 대화의 갑은 사이버 공간의 디지털 익명성이 자신을 표현하고 실현할 수 있도록 해준다는 점에서 선(善)으로 보며, 을은 범죄와 사회적 해악을 끼치는 무책임한 행동을 하게 한다는 점에서 악(惡)으로 본다. 따라서 갑은 을에게 사이버 공간의 익명성 규제가 표현의 자유라는 인간의 기본권 침해로 간과하고 있다는 반론을 제기

할 수 있다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 값은 디지털 익명성을 선으로, 음은 악으로 인식하고 있다.
- ② 디지털 익명성을 사회적 해악 문제와 연결 짓는 것은 음의 입장이다.
- ③ 사이버 공간의 실명 공개가 표현의 책임성을 강화한다는 것은 음의 입장이다.
- ⑤ 디지털 익명성이 사회적 불신을 조장한다는 것은 음의 입장이다.

13. 공직자의 청렴에 관한 정약용의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 애민(愛民)과 봉공(奉公)의 실현을 위해 공직자(목민관)가 청렴(淸廉)해야 한다고 주장한다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 정약용은 청렴을 모든 과오에 대한 면책의 근거로 삼지는 않는다.
- ② 정약용은 청백리의 칭호를 공직자의 청렴한 공직 수행에 따른 결과로 본다.
- ③ 정약용은 청렴을 부패에 연루되지 않고 공평무사한 직무 수행을 위해 필요한 덕목으로 본다.
- ④ 정약용은 아무리 작은 선물일지라도 은정(恩情)이 맺어지면 사사로운 것으로 본다.

14. 토마스 아퀴나스의 정의 전쟁론 이해

정답 해설 : 제시문은 토마스 아퀴나스가 주장하는 정의로운 전쟁에 관한 글이다. 그는 정의로운 전쟁을 신법(神法)을 지키고 공동선과 평화를 위한 것이라고 주장한다. 그리고 정의로운 전쟁의 조건으로 합법적 권위에 의한 명령, 정당한 근거, 그리고 정당한 의도를 제시한다. 그에 따르면 전쟁 중이라고 하더라도 자기 생명을 지키려는 목적 이상의 많은 희생을 야기하는 살상 행위는 신법을 거스르는 것이다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 무력이 신법을 지키고 공동선과 평화를 위한 것이라면 정당화될 수 있다.
- ② 개별 국가의 폭정은 정의로운 전쟁의 정당한 명분이 될 수 있다.
- ③ 정의로운 전쟁은 일반인이 아니라 적법한 권위를 지닌 군주에 의해 선포되어야 한다.
- ④ 정의로운 전쟁에는 방어를 위한 전쟁은 물론이고 악의 징벌을 위해 선제공격을 하는 전쟁도 포함된다.

15. 생명 중심, 동물 중심, 생태 중심 윤리의 비교 이해

정답 해설 : (가)의 값은 테일러이고, 음은 레건이며, 병은 레오폴드이다. 테일러는 생명 중심주의적 입장을 지니고 있고, 레건은 동물 중심주의적 입장을 가지고 있으며, 레오폴드는 생태 중심주의적 입장을 지니고 있다. 테일러와 레건은 개체론적 관점에서 도덕적 고려 대상의 범주를 설정해야 한다고 보며(ㄱ), 세 사상가는 모두 도덕적 고려의 대상을 인간으로 한정하지 않는다(ㄴ).

정답 ②

[오답피하기]

ㄴ. 레오폴드는 생태계의 안정성, 온전함, 아름다움에 기여하는 모든 존재를 도덕적 고려의 대상으로 본다. 따라서 생태계 안정에 기여하는 무생물도 도덕적 고려의 대상이다.

ㄷ. 도덕적 고려의 설정 근거가 도덕적 행위 능력의 유무에 있지 않다는 것은 세 사상의 공통된 입장이다.

16. 한스 쾅의 세계 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 종교 간 대화와 화해, 평화와 공존을 중시하는 한스 쾅의 주장이다. 그는 “세계 윤리 없이는 생존이 불가능하며, 종교 간 평화 없이는 세계의 평화도 없다.”고 주장한다. 그리고 종교 간 대화 없이 종교의 평화도 없다고 주장하면서 세계의 보편 종교들이 서로 대화의 길에 나설 것을 강조한다. 그는 종교들이 공유하는 가르침인 황금률의 실천은 화합과 공존을 위한 토대이며(ㄱ), 세계 평화를 위해서는 종교 간 관용과 대화가 중요하다(ㄴ)고 주장한다. **정답 ①**

[오답피하기]

ㄷ. 쾅은 다른 종교에 대한 무지와 다른 종교를 인정하지 않으려는 배타성을 종교 간 갈등의 원인으로 본다.

ㄴ. 쾅은 세계의 보편 종교들이 대화를 통해 세계 평화에 기여할 것을 주장하지만, 여러 종교들을 하나의 종교로 단일화시킬 것을 주장하지는 않는다.

17. 베버의 심정 및 책임 윤리와 요나스의 책임 윤리 비교 이해

정답 해설 : 갑은 베버이고, 을은 요나스이다. 베버는 심정 윤리가 행위자의 순수한 동기를 중시하는 데 비해 책임 윤리는 행위의 예측 가능한 결과에 대한 엄격한 책임을 중시한다고 본다. 요나스는 현대 과학 기술이 초래한 위기를 극복하기 위한 방안으로 자연과 미래 세대에 대한 인간의 책임을 정언 명령의 형식으로 제시하고 실천할 것을 주장한다. 그에 따르면 인류가 존속해야 한다는 것은 우리가 무조건 따라야 할 정언 명령이다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 베버는 정치 영역에서는 심정 윤리보다 책임 윤리를 우선해야 한다고 주장한다.
- ② 베버에 따르면 심정 윤리는 결과가 아니라 행위의 의도와 동기를 중시한다.
- ④ 요나스의 책임 윤리는 현세대는 물론, 미래 세대와 자연 생명에 대한 ‘예방적’ 책임을 강조한다.
- ⑤ 베버의 책임 윤리는 미래를 예측하여 행동하고, 그 결과에 대해 책임질 것을 강조한다. 요나스의 책임 윤리 또한 행위의 결과에 대한 책임을 강조한다.

18. 아리스토텔레스, 노직, 롤스 정의론의 비교 이해

정답 해설 : 제시문 갑은 특수한 정의를 분배적 정의와 교정적 정의, 교환적 정의로

구분하는 아리스토텔레스이고, 을은 소유 권리론을 주장하는 노직이며, 병은 순수 절차적 정의를 주장하는 롤스이다. 롤스에게 있어서 천부적 재능 분포의 우연성은 그 자체로서는 정의로운 것도 부정의한 것도 아닌 단지 자연적인 사실(natural fact)일 뿐이다. 정답 ③

[오답피하기]

- ① 아리스토텔레스는 분배적 정의는 기하학적 비례에, 교정적 정의는 산술적 비례에 따라야 한다고 주장한다.
- ② 노직은 최소 국가만이 도덕적으로 정당화가 가능한 유일한 국가라고 주장한다.
- ④ 아리스토텔레스는 각자에게 마땅히 돌아가야 할 것을 할당하는 것을 정의로, 롤스는 질서정연한 사회 체제에 기초한 합법적인 기대치에 따른 할당을 정의로 본다.
- ⑤ 노직과 롤스는 다수의 이익을 위한다는 명목으로도 개인의 자유를 침해해서는 안 된다고 본다.

19. 과학 기술에 관한 상이한 두 입장의 비교 이해

정답 해설 : (가)는 과학 기술 연구 및 그 결과의 활용에 대한 과학자의 공적인 책임과 외적 규제를 강조하며, (나)는 과학자가 자신이 연구한 것에 대한 활용과 그 결과에 대해 완전히 자유로울 때 과학 기술이 발전할 수 있다고 주장한다. 그러므로 (나)는 (가)에 비해 X와 Y는 상대적으로 높고, Z는 상대적으로 낮다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉠이다. 정답 ⑤

[오답피하기]

- ①, ②, ③, ④ 모두 (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖고 있는 상대적 특징이라고 할 수 없다.

20. 원조에 관한 롤스와 싱어 입장의 비교 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 원조에서 정치 문화 및 사회의 기본 구조를 강조하는 롤스이고, 을은 세계 시민의 고통을 덜어주기 위해 원조를 해야 한다는 싱어이다. 싱어에 따르면 원조는 개인 차원에서는 물론이고, 국가 차원에서도 이루어질 수 있는 것이다. 정답 ④

[오답피하기]

- ① 롤스는 원조의 목적을 고통 받은 사회가 질서 정연한 만민의 사회의 구성원이 되도록 하는 것이라고 주장한다.
- ② 롤스는 고통 받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면, 빈곤하더라도 더 이상의 원조를 할 필요가 없다고 본다.
- ③ 싱어는 원조의 목적을 인류 전체의 행복을 증진시키는 것이라고 주장한다.
- ⑤ 롤스는 해외 원조에서 사회 정의의 측면을, 싱어는 고통 받고 있는 사람들의 복지를 중시한다.